

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammeltorv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12. Telefax 33 13 07 17
Personlig henvendelse 10-15

11 OKT. 2006

Dato:

J.nr.: 2006-3186-120
Sagsbehandler: ME
(Bedes anført ved henvendelser)
Akt. nr.: 3

Gladsaxelisten
Stenkrogen 6
2800 Lyngby

Vedrørende fri proces

Jeg har modtaget Deres e-post af 3. oktober 2006 med bilag. De anmoder mig om at anbefale at De får fri proces til et sagsanlæg mod Naturklagenævnet og Gladsaxe Kommune med krav om anerkendelse af at der ikke foregår produktion i glashuset i Aldershvile Planteskole.

Baggrunden for Deres henvendelse er at jeg i et brev af 31. maj 2006 meddelte Dem at det var min opfattelse at jeg ikke havde grundlag for at kritisere resultatet af Naturklagenævnets afgørelse i sagen, og at der ikke var grundlag for at fastholde henstillingen til Naturklagenævnet om at nævnet genoptog sin behandling af sagen. Jeg skrev desuden at det måtte anses for uklart om der var et tilstrækkeligt hjemmelsmæssigt grundlag for at udelade dele af en planteskoles arealer ved beregningen af butiksarealet, og at der derfor var grundlag for at jeg afgav en henstilling til Miljøministeriet om at tage initiativ til en lovændring som klargør retsstillingen. De og de øvrige som havde klaget til mig, havde bl.a. gjort gældende at Naturklagenævnet havde baseret sin afgørelse på forkerte oplysninger om de faktuelle forhold, navnlig for så vidt angik spørgsmålet om hvorvidt der foregik en produktion på planteskolen. Om dette spørgsmål anførte jeg følgende i brevet af 31. maj 2006:

”Hvad det første forhold angår, gør jeg opmærksom på at ombudsmandsinstitutionen ikke er egnet til at afklare et bevisspørgsmål som det foreliggende fordi ombudsmanden i almindelighed ikke har mulighed for at afhøre vidner i sagen, men behandler klager på et skriftligt grundlag. En endelig konstatering af om der foregår en produktion på planteskolen, og under hvilke omstændigheder denne i givet fald foregår, vil ikke kunne gennemføres inden for rammerne af en ombudsmandsundersøgelse, men må efter min opfattelse ske ved domstolene.”

De har i e-posten af 3. oktober 2006 henvist til dette afsnit i brevet som baggrund for Deres anmodning om at jeg anbefaler at De får fri proces til et sagsanlæg mod Naturklagenævnet og Gladsaxe Kommune.

Ombudsmanden kan henstille at der meddeles fri proces i anledning af forhold der er omfattet af ombudsmandens virksomhed. Dette er fastsat i § 23 i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand. Efter praksis er det normalt en forudsætning for at ombudsmanden henstiller til myndighederne at der meddeles en borger fri proces, at den påtænkte retssag angår en sag hvor ombudsmanden anser den pågældende myndigheds afgørelse for at være forkert og har henstillet at afgørelsen tages op til fornyet vurdering, men hvor myndigheden har fastholdt den trufne afgørelse. Ofte har henstillinger om at der meddeles en borger fri proces, angået sager hvor der var et behov for at afklare en tvivlsom retstilstand. I den afsluttende udtalelse i den foreliggende sag har jeg ikke kritiseret myndighedernes afgørelser, og jeg har ikke henstillet at de tager afgørelserne op til fornyet vurdering. Sagen angår et forhold hvor retstilstanden må anses for tvivlsom, men jeg har anset det for mest hensigtsmæssigt at denne tvivl afklares ved at Miljøministeriet tager initiativ til en lovændring. På den baggrund har jeg ikke grundlag for at henstille at myndighederne meddeler Dem fri proces.

I e-posten af 3. oktober 2006 har De også rejst et andet spørgsmål i forbindelse med planteskolen. De skriver at De i Deres oprindelige klage over Naturklagenævnets afgørelse rejste spørgsmål om lokalplanens manglende overensstemmelse med regionplanens bestemmelser for området som går ud på at reservere området til rekreative formål. De anfører at jeg ikke ses at have forholdt mig til dette spørgsmål i mine udtalelser, og beder mig derfor om at oplyse hvornår en stillingtagen til spørgsmålet kan forventes at foreligge.

I et brev af 14. april 2005 meddelte jeg Dem at jeg havde besluttet ikke at tage stilling til spørgsmålet om lokalplanens manglende overensstemmelse med regionplanen. Jeg henviste i den forbindelse til bestemmelsen i ombudsmandslovens § 16, stk. 1, hvorefter ombudsmanden afgør om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse. Endvidere oplyste jeg at jeg ikke anså det for hensigtsmæssigt at jeg på daværende tidspunkt tog stilling til det nævnte spørgsmål, da Naturklagenævnets afgørelse herom beroede på en forståelse af reglerne om beregningen af bruttoetagearealet for planteskolen som jeg ikke kunne tiltræde, og jeg havde henstillet til nævnet at genoptage behandlingen af denne del af sagen.

Som nævnt, har jeg senere, i et brev af 31. maj 2006, meddelt Dem at det var min opfattelse at jeg ikke havde grundlag for at kritisere resultatet af Naturklagenævnets afgørelse i sagen, og at der ikke var grundlag for at fastholde henstillingen til Naturklagenævnet om at nævnet genoptog sin behandling af sagen. Hvis Deres henvendelse skal forstås som en anmodning om at jeg ændrer min beslutning om ikke at tage stilling til

spørgsmålet om lokalplanens manglende overensstemmelse med regionplanen, beder jeg Dem meddele mig dette. Jeg vil herefter tage stilling til Deres anmodning.

Med venlig hilsen



Hans Gammeltoft-Hansen