

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| GLADSAXE KOMMUNE Central- og skatteforvaltningen Forvaltningssekretariatet/Byrådssekretariatet | NOTAT |
| Bemærkninger til byplanafdelingen i spørgsmålet om inhabilitet i forbindelse med lokalplan 142. | Dato: 20.12.2001 Af: Mette Clemmensen/Per B. Søndergaard |

I forbindelse med ændring af lokalplan 142 Aldershvile Planteskole har Gladsaxelisten i sin indsigelse rejst spørgsmål om byrådsmedlemmers inhabilitet.

Det er efter forretningsordenens § 9, Byrådet der afgør, om et medlems interesse i en sag er af en sådan beskaffenhed, at medlemmet er udelukket fra at deltage i Byrådets forhandling og afstemning om sagen. Findes medlemmet inhabilt, skal den pågældende forlade lokalet under sagens forhandling og afstemning, jf. hertil styrelseslovens § 14. Er et byrådsmedlem ansvarlig for, at kommunen er påført et tab, kan tilsynsmyndigheden efter styrelseslovens § 61, stk. 3, anlægge erstatningssag mod det enkelte medlem.

Et byrådsmedlem kan blive inhabilt på grund af en økonomisk interesse i en sag. En afgørelse af en sådan såkaldt speciel inhabilitetsgrund vil skulle afgøres efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1. Af denne bestemmelse fremgår bl.a., at den der virker inden for den offentlige forvaltning er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald.

Spørgsmålet i den aktuelle sag er, om byrådsmedlemmerne - i tilfælde af manglende godkendelse af lokalplan 142 og dermed risiko for at ifalde erstatningsansvar - har en særlig økonomisk interesse i at lokalplanen bliver godkendt.

Spørgsmålet om inhabilitet i forbindelse med planer er berørt i UfR 89.753H, der vedrører et kommunalbestyrelsesmedlems deltagelse i den endelige vedtagelse af en kommuneplan. Det fremgår af dommen, at det enkelte medlem skal have en ganske særlig og væsentlig økonomisk interesse i kommuneplanen for at være inhabil ved kommunalbestyrelsens vedtagelse af planen.

I den aktuelle sag skal byrådsmedlemmernes økonomiske interesse således være af en sådan størrelse, at man med rimelighed ud fra en generel bedømmelse kan gå ud fra, at den vil være egnet til at kunne påvirke sagsbehandlingen.

Det bemærkes, at der ikke er tale om en umiddelbar økonomisk interesse, men en risiko for at ifalde et erstatningsansvar. Byrådsmedlemmernes risiko for at blive mødt med et erstatningskrav vurderes ikke som værende en forøget, aktuel og væsentlig økonomisk interesse i at lokalplan 142 gennemføres. Det vurderes derfor, at der ikke i det pågældende tilfælde er tale om inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1.

JUR udtaler: Hvorvidt der i det konkrete tilfælde er tale om speciel inhabilitet i forbindelse med byrådsmedlemmers behandling af sagen om tillæg til lokalplan 142 efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, på grund af medlemmernes risiko for at ifalde et personligt erstatningsansvar ved fysisk lovliggørelse (nedrivning), skal den økonomiske interesse være af en sådan størrelse, at man med rimelighed ud fra en generel bedømmelse kan gå ud fra, at den vil være egnet til at kunne påvirke sagsbehandlingen.

Det vurderes, at de pågældende byrådsmedlemmer ikke er inhabile, idet en risiko for at ifalde et personligt erstatningsansvar ikke medfører, at de pågældende byrådsmedlemmer har en forøget, aktuel og væsentlig økonomisk interesse i gennemførelse af lokalplan 142.